

桐生 & 足利ヘリテージツーリズム促進協議会映像による情報発信事業プロポーザル二次審査採点表

| 審査項目  | 評価項目  | 満点 |
|---|---|----|
| (1)費用(合計5点)<br>仕様書で提示した制作方針等を理解し、適切な金額で企画しているか。   | 事業に係る費用のうち、配信に重点を置いているか。<br>とても重点を置いている場合は3点、普通の場合は2点、少し少ない場合は1点、少ない場合は0点                             | 3  |
|   | 総事業費は適切で、積算が分かりやすくなっているか。<br>分かりやすく予算も適切の場合は2点、どちらも普通の場合は1点、不適切の場合は0点                                 | 2  |
| (1)合計   |   | 5  |
| (2)業務遂行力(5点)<br>企画や制作スケジュールは、過去の実績や業務実施体制を踏まえて、新型コロナウイルス感染拡大防止策を講じつつ、迅速かつ確実に履行ができるか。  | 納品までのスケジュールは、新型コロナウイルス感染防止策を講じた内容で、日的に余裕のあるものとなっているか。<br>とても余裕がある場合は3点、余裕がある場合は2点、普通の場合は1点、余裕がない場合は0点 | 3  |
|   | スケジュール管理を迅速に行える体制が整っているか。<br>整っている場合は2点、普通の場合は1点、不足と感ずる場合は0点  | 2  |
| (2)合計   |   | 5  |
| (3)クオリティ(基本項目5点+加点項目5点=合計10点)<br>提案された映像やデザインの家は見やすく、美しく、特に外国人が視聴した時に、ここはどこだろうと感じ、自ら検索し、訪れてみたいと感じることの出来るものであるか。また、役者や声優等を起用する場合は、適切で高度なスキルのあるキャストとなっているか。 | 両市の日本遺産を重点に置いた企画提案となっているか。<br>特に重点を置いている場合は2点、重点を置いている場合は1点、重点を置いていない場合は0点                            | 2  |
|   | 両市の日本遺産の歴史や魅力が伝わる内容になっているか。<br>とても伝わる場合は2点、伝わる場合は1点、全く伝わらない場合は0点                                      | 2  |
|   | ナレーション(30分以上の動画)の方は、広く認知されている方で、過去の実績やスキル等を考慮し、今回制作する動画のナレーターとして適任か。<br>適任の場合は1点、適任でない場合は0点           | 1  |
| (3)の加点項目(5点)  | 映像を見た視聴者が、ここはどこだろうと感じる内容となっているかどうか。特に、日本の歴史に興味を持つ外国人からの関心が高いものであるか。<br>とても感じる場合は3点、それ以外は0点            | 3  |
|   | 両市の日本遺産の中で生活する人々や風景を含め、地域に根付いている様子がよく分かる内容となっているか。<br>良く分かる内容の場合は2点、それ以外は0点                           | 2  |
| (3)合計   |   | 10 |
| (4)ストーリー性(基本項目5点+加点項目5点=合計10点)<br>ストーリーはわかりやすく興味を引くものであり、多くの視聴数を獲得することができ、桐生市及び足利市の観光誘客につながる内容となっているか。  | 両市の日本遺産について、現代に至るまでの歴史の流れがわかりやすく表現されているか。<br>とてもよく表現されている場合は2点、普通の場合は1点、表現されていない場合は0点                 | 2  |
|   | 両市の日本遺産がどんな目的で作られ現在どのように活用され地元根付いているのかが分かる内容になっているか。<br>よく分かる場合は2点、普通の場合は1点、分からない場合は0点                | 2  |
|   | 両市を沿線に持つ特急りょうもう号、JR両毛線にも触れ、両市が隣接し生活や食文化も似ていることから非常に身近な存在であることが分かる内容となっているか。<br>良く分かる場合は1点、分からない場合は0点  | 1  |
| (4)の加点項目(5点)  | 視聴者が興味を持ち再生したくなるような工夫がわかりやすく提案されているか。<br>とても分かりやすい場合は3点、それ以外は0点                                       | 3  |
|   | 両市の日本遺産を活用し、両市への誘客促進に繋がる工夫がわかりやすく提案されているか。<br>とても分かりやすい場合は2点、それ以外は0点                                  | 2  |

| 審査項目  | 評価項目  | 満点 |
|---|---|----|
| (4)合計   |   | 10 |
| (5) 話題性(5点)<br>コンセプト、制作手法、情報発信手法などにおいて、評判になり様々なメディア等で取り上げられるような、話題性のあるものか。                                    | 作成した動画が、各種メディア等の注目を集め、各方面から高評価をいただけたような企画提案がされているか。<br>とても良く提案されている場合は2点、普通の場合は1点、それ以外は0点   | 2  |
|   | 動画のコンセプトが企画提案の中で分かりやすく表現されているか。<br>とても分かりやすい場合は3点、分かりやすい場合は2点、普通の場合は1点、それ以外は0点  | 3  |
| (5)合計   |   | 5  |
| (6) 独創性(5点)<br>提案された企画はオリジナリティに溢れるものであり、他に例がないような事業となっているか。   | 企画された提案は大変独創的であり、全国に先駆けて実施されるものか。<br>大変独創的な場合は2点、普通の場合は1点、それ以外は0点   | 2  |
|   | 企画された提案は、全国的に珍しいだけでなく、動画作成の技術等において、オリジナリティに溢れ効果的に多くの方へ動画を視聴してもらえる工夫がされているか。<br>とても良く工夫がされている場合は3点、工夫がされている場合は2点、少し工夫がされている場合は1点、それ以外は0点 | 3  |
| (6)合計   |   | 5  |
| (7) 宣伝及び分析手法<br>(10点)<br>制作した映像を広く配信する手法として、情報拡散を効果的かつ戦略的に行う内容になっているか。また、配信した動画の視聴者情報等を詳細かつ正確に分析できる手法となっているか。 | 映像の配信において、ただ配信するだけでなく動画配信先へ多くの方を誘導する工夫がされているか。<br>とても工夫されている場合は2点、工夫されている場合は1点、それ以外は0点  | 2  |
|   | 企画提案において、分析の手法や効果、まとめ方が分かりやすく提案されているか。<br>とても分かりやすい場合は2点、分かりやすい場合は1点、それ以外は0点  | 2  |
|   | 動画配信の技術や手法について、分かりやすく提案されているか。<br>とても分かりやすい場合は1点、それ以外は0点  | 1  |
|   | 映像配信において、仕様書へ記載されている業務内容以外に、効果的な配信方法や配信先について提案されているか。<br>効果的な提案がされている場合は3点、それ以外は0点  | 3  |
| (7)の加点項目(10点)   | 分析結果を分かりやすくまとめ、専門的見地から今後の施策方針を決定する上で必要となる情報を分析し検証することが出来る提案となっているか。<br>とても良く出来る場合は2点、それ以外は0点  | 2  |
|   | (7)合計   |    |
| 合計  |   | 50 |

## コメント

|  |
|--|
|  |
|--|