

第 4 回桐生市庁舎建設基本計画検討有識者会議 意見に対する対応結果

1 第 4 回庁舎建設基本計画検討有識者会議における意見について

資料 1 第 4 回庁舎建設基本計画検討有識者会議 意見のまとめ

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|--|---|
| 1 | <p>質問：何が決まっていて、何が決まっていな いか分からない。270 台の駐車場は本当 に確保出来るのか。</p> <p>回答：駐車場について、現在、設計会社がシ ミュレーションを行っている段階であ る。現在の敷地に約 270 台は確保出来 ると考えている。</p> <p>質問：順番が逆なような気がする。人口推移や 行政サービスの変化をシミュレーショ ンして駐車場の台数を決める必要があ るのではないか。</p> <p>回答：色々な方法があるとは思いますが、現状にお いてはスケジュールが厳しい中で、設計 についてもある程度考慮しながらの計 画になっている。その中で、委員からの 意見とも齟齬が生じないようにしてい く。</p> | <p>駐車場台数については、第 6 章にて設定根拠を説明しま す。</p> |
| 2 | <p>質問：庁舎の階数は何階か、そしてあの場所に 庁舎を本当に建てられるか、そういった ことが分からない。庁舎の規模につい ては今後の人口減少を考えないとなら ない。</p> <p>回答：規模等については、設計図面が出ないと 分かり辛いところ。</p> | <p>基本計画の条件を踏まえ、基 本設計時に検討します。</p> |

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|--|---|
| 3 | <p>質問：規模などの大きな検討事項は策定委員会で決めて、ユニバーサルレイアウトなどの小さな事項を有識者会議で決めるのか。</p> <p>回答：あくまで計画の段階においては、設計に入る前に抑えるべきことや、市民の声を反映させる段階である。</p> <p>質問：基本設計の中で様々な条件や要望を提示すると思うが、その中の細かい部分について知らないまま進んでいくのは時間の無駄ではないのか。</p> <p>回答(委員長)：基本的には決まってないこととして考えていいと思う。規模については、今後の社会状況などを踏まえた上位計画に基づいての決定事項としている。中の具体的な話については、基本設計における検討事項になるが、ここでの意見は設計時に考慮できる部分は考慮すると聞いている。</p> | <p>基本計画については、庁舎建設にあたってのビジョンや設計条件を設定し、有識者会議はその計画素案への意見を伺う会議です。</p> <p>詳細は、基本設計や実施設計の段階で検討します。</p> |
| 4 | <p>質問：ユニバーサルレイアウトについて、実際に市役所でやってみたことはあるのか。</p> <p>回答：現庁舎で行うのは難しいが、実際に導入している他市の状況を調査、視察などを行っている。</p> <p>質問：事前に実験的に行ってみないと、市民対応において適しているかは分からないと思う。</p> <p>回答：関係課とも調整を行い、どのように実証できるか検討する。</p> | <p>他市事例から内部の連携強化及び調整に効果があるとされており、執務スペースの削減にもつながることから導入を検討します。</p> <p>また、現在の庁舎で、ユニバーサルレイアウトを実験的に導入するのは難しい状況です。</p> |

2 桐生市庁舎建設基本計画（素案）について

資料2 桐生市庁舎建設基本計画（素案）

基本計画 第5章 新庁舎に求められる性能

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|---|--|
| 1 | <p>○第4章2. 議会機能</p> <p>質問：議会機能について、現在議会と調整しているとの事で説明が無かったが、議員に丸投げでなくしっかりと議論できているのか。また、庁舎のみ人口減少を考慮し縮小しているが、議員定数についても人口減少に応じて減少することも考慮して検討しているのか。</p> <p>回答：議会については公共施設のあり方等調査特別委員会の中で会議の結果については毎回報告しているところである。議会については議員からの要望も含めて検討をしているところであり、丸投げというわけではない。</p> | <p>基本計画策定については、策定委員会で素案を検討し、有識者会議で意見を伺い、公共施設のあり方等調査特別委員会に報告を行っています。</p> <p>その後、再度策定委員会で検討しますので、議会機能の部分についても、議会の意見も伺い、策定委員会で検討のうえで計画素案を決定します。</p> |
| 2 | <p>○1. ユニバーサルデザイン</p> <p>質問：バリアフリーについての考え方は大事である、バリアフリーやオストメイトの話も含めて設計会社に説明をしてもらった方が良いのではないか。</p> | <p>久米設計から説明します。</p> |
| 3 | <p>○1. ユニバーサルデザイン</p> <p>質問：オストメイトについて、すべてのトイレにつける必要はないのではないか。</p> <p>回答：オストメイトについて、参考にさせていただく。</p> | <p>久米設計から説明します。</p> |
| 4 | <p>○1. ユニバーサルデザイン</p> <p>質問：ユニバーサルデザインについて、様々な障害がある中ですべてに対して考慮できるものではないので、様々な角度からの配慮を行っていただきたい。</p> <p>回答：福祉部門や専門家の方たちの意見を聞いて検討していきたい。</p> | <p>久米設計から説明します。</p> |

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|--|---|
| 5 | <p>○2. 執務環境性能の確保</p> <p>質問：書庫についてスペース効率の良い設備の導入とあるが、市民文化会館などの他施設を利用する案はないのか。書庫スペースを減らせればその分、市民利用スペースを拡張できるのではないか。</p> <p>回答：文書量や物品量については削減を目標としている、文書については電子化についても検討しているところである。今のところは、他施設への移設は考えていないが、どのようなやり方があるのか検討していきたい。</p> | <p>他施設の長期的な利用については現状では考えていませんが、文書や物品の削減の状況により検討します。</p> |
| 6 | <p>○2. 執務環境性能の確保</p> <p>質問：規模縮減にあたって、会議室などの他施設の利用は検討していないのか。</p> <p>回答：活用がされていない公共施設はあるので、今後、会議室などが足りない状況になった際には、利用について検討が必要だと感じている。</p> <p>回答（委員長）：今の状況でも、会議室については、市民文化会館や保健福祉会館を利用することもある。</p> | <p>現状でも他施設を利用しており、新庁舎建設後も現状以上の他施設の利用が想定されます。</p> |

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|--|----------------|
| 7 | <p>○4 防災性能の確保</p> <p>質問：防災性能の確保において、市役所庁舎を避難所として考えているか。</p> <p>回答：庁舎を避難所としては考えていない。</p> <p>質問：仮に、庁舎に避難せざるを得ない状況になった場合はどうするのか。</p> <p>回答：関係課との調整も必要にはなってくるが、状況に応じては受け入れることも検討している。</p> <p>回答（委員長）：避難所の件について、桐生市の防災アドバイザーとしての意見からすると、庁舎を避難所に指定することについては絶対にはないと思ってもらいたい、市職員は災害対応を行わなければならない、避難所対応をすることは難しい。地域住民の皆様には、事前に避難所について理解していただく必要がある。</p> | 委員長の回答にて対応済み。 |
| 8 | <p>○4. 防災性能の確保</p> <p>質問：耐震性能について重要度係数 1.5 とは震度に換算するとどの程度か。</p> <p>回答：耐震性能について、この表は災害対策本部としての建築物に対しての指標。単純に震度に換算して説明するのは難しいが、大地震時（震度 6～7）においても機能を継続できることとしている。</p> <p>回答（副委員長）：建築基準法における、耐震基準として建物に損傷が生じるが人命を守る段階を重要度係数 1.0 としている。重要度係数 1.5 においては、地震が起きても建物に損傷が生じない、生じても軽微な補修で済むこととしているため、防災拠点として使用可能になるとしている。</p> | 副委員長の回答にて対応済み。 |

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|--|---|
| 9 | <p>○5. 構造計画について 質問：5. 構造計画について において地盤調査とあるがすでに実施しているのか。 回答：基本設計に関する部分のなかで、地盤・土壌調査を行う予定である。現在庁舎敷地の測量を行っているところであり、それに引き続き行う予定である。</p> | <p>回答にて対応済み。</p> |
| 10 | <p>○6. セキュリティレベルの考え方 質問：6. セキュリティレベルの考え方 の表においてレベル4のセキュリティイメージでカードキー等とあるが、現在は生体認証が当たり前となっているので少し寂しいような気がする。 回答：カードキーだけでなく、生体認証についても検討はしている。感染症対策の観点からも研究している段階である。文言修正については検討を行う。</p> | <p>ご意見のとおり普及も進みつつあることから「生体認証等の最先端技術」と追記します。</p> |
| 11 | <p>○7. まちづくり・地域づくり 質問：7. まちづくり・地域づくり において、旧織姫神社について記載がないが、あの敷地についてはどのように考えているか。 回答：担当である生涯学習課からの話もあり承知をしているが、具体的な対応は協議前の段階である。 質問：以前は3区が管理していたこともあり、思い入れもあるので前向きな対応をお願いしたい。 回答（委員長）：基本計画の中で織姫神社についても記載しても良いのではないか。</p> | <p>計画掲載の必要性について確認し、掲載する場合には、第7章の外構計画に盛り込みます。今後、関係課と協議を行います。</p> |
| 12 | <p>○7. まちづくり・地域づくり 質問：日本織物株式会社の読み方は正式には「にっぽんおりもの」である。 回答：今後、対応します。</p> | <p>承知しました。</p> |

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|--|---|
| 13 | <p>○7. まちづくり・地域づくり 質問：桐生らしさとあるが、木材を使用して 見たらどうか。 回答：木材については他からも意見があるの で検討していきたい。</p> | <p>7. まちづくり・地域づくり の中で、「桐生市産材利用促 進に関する指針」に基づき、 木材などによる内装の木質化 を検討します。」と記載して います。</p> |
| 14 | <p>○8. 環境性能の確保 質問：ZEBについて、検討することは大事 だが費用対効果を考慮し落としどころ を考える必要がある。設備や材料は今 後性能や効率が良くなるので、今最高 のものでなくても、今後の更新時に機 能向上できるように検討することが大 切ではないか。 回答：設計会社や専門家とも協議し、検討し ていきたい。</p> | <p>基本計画の条件を踏まえ、基 本設計時に検討します。</p> |
| 15 | <p>○8. 環境性能の確保 質問：省エネの「見える化」について、マイ ナスなこともある。他市において、冷 房を28度設定にしてそれを開示してい たが実際の室温は30度を超えるよう な劣悪な環境であったと聞いた。 回答：参考にさせていただく。</p> | <p>基本計画の条件を踏まえ、基 本設計時に検討します。</p> |
| 16 | <p>○8. 環境性能の確保 質問：エネルギーについて、エネルギーにも 種類が色々あると思うので費用なども 考えて決定していただきたい。</p> | <p>基本計画の条件を踏まえ、基 本設計時に検討します。</p> |
| 17 | <p>○8. 環境性能の確保 質問：地下水利用については、小田原市の業 者で良い結果を出していると感じたの で参考にしていきたい。</p> | <p>基本計画の条件を踏まえ、基 本設計時に検討します。</p> |

| No | 意見・会議での回答 | 対応結果 |
|----|---|--|
| 18 | <p>○8. 環境性能の確保</p> <p>質問：地中熱利用の有効性について。あまり活用できていないとの話も聞いたことがある。</p> <p>回答：掘り下げて研究出来ているような状況ではない、意見を参考に検討していきたい。</p> | <p>市民体育館でも、クール・ヒートトレンチの導入実績があることから、地中熱利用の検討については必要と考えており、現状の表記のままとします。</p> |
| 19 | <p>○8. 環境性能の確保</p> <p>質問：BEMSについて、更新時の費用も考えて導入を検討した方が良いのではないか。</p> <p>回答：設計業者とも検討して、LCCを考慮し検討していきたい。</p> | <p>基本計画の条件を踏まえ、基本設計時に検討します。</p> |
| 20 | <p>○全体的な意見</p> <p>質問：地盤面計画については、日影など具体的な検討を基に決定をされている、また駐車場台数についても決定されているようなのでその部分について設計者からの説明を行った方が良いのではないか。</p> <p>回答：その意見については尊重して考えていきたい。</p> | <p>久米設計から説明します。</p> |