

令和 4 年度 第 1 回  
桐生市公共工事等入札監視委員会会議録

|       |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 開催期日  | 令和 4 年 7 月 2 8 日 (木)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 開催場所  | 市役所 5 階 5 0 1 会議室                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |
| 出席委員  | <p>委 員 長 松原 雅昭 (大学教授)</p> <p>委員長代理 中山 裕子 (税 理 士)</p> <p>委 員 白田 佳充 (弁 護 士)</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 市側出席者 | 契約検査課長、都市整備部副部長、水道局長、他約 15 名                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|       | <p>今回の会議においては、次の事項について審議等が行われた。</p> <p>1. 抽出結果の報告</p> <p>今回の抽出当番委員である松原委員長から次のとおり抽出結果の報告があった。</p> <p>(抽出結果報告)</p> <p>令和 3 年度下半期に発注した工事 97 件、測量コンサルタント等の委託 4 件の中から、随意契約で金額が高額であるもの、一つの工事を 3 つに分けているもの、地域性のある工事で落札率の高いものと低いものに着目し、8 件を抽出した。</p> <p>2. 抽出事案の審議</p> <p>審議概要は、下記のとおり。</p> <p>3. 次回の委員会の抽出案件について</p> <p>次期委員が決定後に調整することとなった。</p> <p>4. その他</p> <p>次回会議は、次期委員が決定後に調整することとなった。</p> |

| 委員                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 担当課及び事務局                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. 一者随意契約<br/>観覧車ギアードモーター交換工事<br/>機械器具設置〈担当：公園緑地課〉<br/>〈工事概要〉<br/>ギアードモーター交換 N=2 基<br/>○予定価格は何をもとに算定を行っているか。</p> <p>○ギアードモーターとはどのようなものか。また、耐用年数はどのくらいか。</p> <p>○群馬県の積算基準に基づいて算定したということであるが、客観性はあるのか。</p> <p>○落札業者が関わっている遊具は他にあるか。</p> <p>○観覧車とサイクルモノレール以外は他の業者が関わっているのか。特殊な遊具は製造設置会社に修理や点検を依頼しているのか。</p> <p>○市単とは何か。</p> <p>○ギアードモーターの交換は前回いつ行ったか。どのくらいで交換するものか。</p> <p>○業者がモーターを作っているのか。モーター自体は所定の機能を満たせば安いもので良いのではな<br/>いか。</p> | <p>●観覧車を動かすギアードモーターは、特殊なものであるため、製造設置会社である業者から参考見積を徴取した。また、群馬県の積算基準に基づき算定したところ、参考見積の金額よりも積算価格のほうが高くなってしまったため、参考見積を予定価格とした。</p> <p>●観覧車を動かすためにモーターとギアが一緒になっている設備です。ギアードモーターは業者の参考見積のとおりであり、人件費等を県の積算基準で算定している。耐用年数10年です。</p> <p>●モーターは見積価格であるが、人件費、諸経費の算定は群馬県の積算基準であるため、客観的なものである。</p> <p>●サイクルモノレールです。</p> <p>●はい。特殊な遊具は基本的に製造設置会社に修理や点検を依頼している。</p> <p>●市の一般財源で支払っている工事です。</p> <p>●観覧車を設置して10年を経過しており、今回初めてです。概ね10年か稼働2万時間が交換の目安です。</p> <p>●モーターは作っておらず落札業者がモーター専門の業者から取り寄せている。モーターとギアが一体となっており、それぞれ見積が可能かどうか今後は検討したい。</p> |

## 2. 指名競争入札

桐生が岡遊園地トイレ改築機械設備工事  
管〈担当：建築住宅課〉

〈工事概要〉

1. 衛生器具設備工事 1式
2. 給排水設備工事 1式
3. 換気設備工事 1式

○No. 2から No. 4までがトイレの工事だが何が違うのか。

○2-2（参考案件）で建築一式にあたる業者が17者あるうち2者しか入札に参加していないのはなぜか。

○工事を分けずに発注したほうが安くなるのではないか。管工事、建築、電気と分けた方が合理的ということか。共同企業体にした方が良いのではないか。

○分けて工事すると責任の所在が明らかでなくなるのではないか。また、分離発注して完成時に齟齬をきたすことはないか。

○改築の動機はどのようなものか。

○2-2（参考）桐生が岡遊園地トイレ改築建築主体工事の工事概要に既存トイレ解体工事2箇所とあるが、どのような工事であったのか。

●No. 2、No. 3は遊園地のトイレで、No. 4は動物園のトイレの工事です。

●No. 2の案件は指名競争入札であったため、9者指名したが、2-2（参考案件）は予定価格1千万円以上であったため、条件付き一般競争入札で行った。No. 2とNo. 2-2（参考案件）では入札方法が異なり、No. 2-2（参考案件）は条件付き一般競争入札で行ったところ、2者しか応札しなかった。

●建築住宅課の工事の発注の仕方として、建設、設備、電気が絡む工事では、市内業者の育成と受注の機会を増やすため、市内業者に分離発注している。金額が低額なので共同企業体にはならない。

●建築の図面ができてから、設備や電気の設計をするので齟齬をきたすことはない。建築住宅課の職員が工事監理している。各部門と調整して工事を進めている。

●老朽化により長寿命化計画を利用し改修した。遊園地の入り口のトイレは、昭和40年代にできたため、洋便器でもなく、動物園は昭和20年代と更に古く、小便器もないことから改築に至った。

●遊園地駐車場のトイレは、入り口のところと動物園の坂を上ったところに2箇所あった。2箇所を解体して、1箇所改築した。

○アスベストを含有していると可能性があるとして設計変更しているが、アスベストを含有していたのか。

### 3. 指名競争入札

桐生が岡遊園地トイレ改築電気設備工事

電気〈担当：建築住宅課〉

〈工事概要〉

1. 幹線・電灯設備工事 1式
2. 防犯カメラ設置工事 1式

○一括で発注したほうが安くなるのではないか。分離し工事すると責任の所在が明らかでなくなるのではないか。また、長期に渡る工事であるので工事を監理するのが大変ではないか。

○新型コロナウイルスの影響により工期延長が目立つが、資材が入らなかったのか、内部的に何か混乱があったのか。

○遊園地のトイレに防犯カメラを付けたようだが、どのような判断で防犯カメラを付けたのか。

### 4. 指名競争入札

桐生が岡動物園トイレ改築電気設備工事

電気〈担当：建築住宅課〉

〈工事概要〉

1. 照明・コンセント設備工事 1式
2. 配電設備工事 1式

●仕上げ材でアスベストを含有している可能性があったので、アスベストを含有しているものとみなして処分したため、設計額が増加した。

●先ほどと重複するが、なるべく多くの市内業者に受注の機会を増やすため、市内業者に分離発注している。建築住宅課の担当者が工事監理をすべて行う。建設工事を請け負った業者を筆頭になってもらい、工事管理をしてもらっている。工事管理を建築住宅課の職員が確認し、工事を進めている。

方法としては、建築業者、機械設備業者、電気設備業者、建築住宅課の職員が集まり毎週定例会議を行い、工程の進捗状況のチェックを行うなどし、調整して工事を進めている。

●これまでも分離して発注はしており、調整の問題で工事が遅れたということではなく、あくまでも資材が入ってこなかったからという理由です。

●遊園地の園外のトイレであるため、誰もが使用できるため、防犯上の観点から防犯カメラを付けている。園内のトイレについては、現在防犯カメラは付いていないが、今後、改修時に防犯カメラが必要であれば検討していきたい。

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>○場所は、ヘリコプターのところのトイレか。</p> <p>○園外のトイレか、また、防犯カメラはあるか。</p> <p>○入札金額が予定価格を超過しているが、予定価格を超過している理由に心当たりはあるか。</p> <p>○予定価格超過で失格となるより辞退とした方がよかったのではないかと思うがどうか。</p> <p>5. 指名競争入札<br/> 桐生市新里温水プール天井空調ダクト周辺整備工事<br/> 建築一式（担当：建築住宅課）<br/> 〈工事概要〉<br/> 吊ボルト交換 120 か所<br/> 天井鉄骨塗装 2, 903 m<sup>2</sup></p> <p>○落札率が低く、最低制限価格ギリギリであるが設備的に重要であると思われるが工事可能か。</p> <p>○吊りボルトや塗装の指定はしているのか。</p> <p>○塗装も指定しているか。</p> <p>○指名業者13者のうちの8者指名している理由は。</p> <p>○契約変更額がこれだけ増額になるのは予測できなかったのか。</p> | <p>●そうです。</p> <p>●園外です。防犯カメラは今回の工事で付けた。</p> <p>●設計額は県の標準単価を使って妥当な予定価格を積算しているが、業者の仕入れの仕方により超過するのではないか。</p> <p>●設計額は県の標準単価を使い、国の指標などを使って妥当な金額を出している。予定価格としては妥当だと思う。</p> <p>●県の標準単価を使って算出しているため補強工事の予定価格としては問題ないと考えている。落札率が低いのは、業者の受注意欲あるいは企業努力とも考えられる。</p> <p>●吊りボルトは材種をステンレス製とし、太さも指定している。</p> <p>●塗装の指定もしている。</p> <p>●桐生市内に本社がある建築A等級が8者である。残りはみどり市の業者と営業所が市内にある（準市内）業者です。</p> <p>●工事を行うきっかけが、吊りボルトが地上に落ちてきたことがあったので、吊りボルトを全て点検・交換した。ダクトが付いているのが地上10mくらいの高さになるので足場を設置して詳細に調査を行ったところダクト自体にも劣化が見られたので契約変更を行った。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>○設備ができてから初めての交換か。</p> <p>○温水プールは蒸気が出ているのか。</p> <p>○吊り下げているということは負担が掛かっている。ステンレスは力が掛かると錆びやすいので、負担が掛かっていると推測できるのでボルトを増やした方がよいと思う。ボルトの数はどのくらいか。また、基準があるのか。</p> <p>6. 指名競争入札<br/>機械棟ケーキ供給コンベア駆動部等修繕工事<br/>機械器具設置〈担当課：境野水処理センター〉<br/>〈工事概要〉<br/>サイクロ減速機 1台 交換<br/>HIVP 配管 交換切替 16m</p> <p>○落札後の辞退とはどのようなものか。</p> <p>○落札してから辞退というのができるのか。</p> <p>○ケーキ供給駆動部等修繕工事は、工事を取りやめ</p> | <p>●初めてです。新里温水プールができたのが平成10年なので24年くらい経過している。</p> <p>●清掃センターからのごみを燃やした余熱を利用しているので蒸気は出ていません。</p> <p>●公共建設設備工事標準図というのがあり、ダクトに対するボルトの数は何メートルごとに何本入れるという規程があるため、そのとおりに施工している。</p> <p>●本来は、入札金額と積算内訳書の金額が異なっている場合、失格とするところであった。積算内訳書を確認したときに、本来は「工事価格」で入札すべきところを「工事原価」で入札されていることに気付くべきであったが、気が付かず落札処理を行ってから落札業者から連絡が来て発覚した。<br/>工事価格には、工事原価に一般管理費を含めなければならなかったが、業者が工事原価で入札してしまい、市側も工事原価であることを見誤ってしまった。</p> <p>●本来は、落札した場合はその金額で工事を施工してもらわなければならないが、積算内訳書の工事価格と入札の応札額が一致していないため失格となる案件であった。</p> <p>●同じ工事内容で再度入札することはできないが、</p> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

たのか。

○二つに工事を分割したら金額は高くなったか。

○積算内訳書のチェック体制はどのようなものか。

○ケーキとは何か。

○積算内訳書は統一した書式か。統一した書式で原価と価格で色分けするようになければまた誤りが起きる。

○今回のようなケースは不調と異なり、必要な工事が何か月も延びてしまって良いのか。このことを教訓に今後どうするか検討しなければ意味がない。

#### 7. 指名競争入札

黒保根浄水場 ろ過装置改修工事

機械器具設置〈担当：浄水課〉

〈工事概要〉

- ・ろ過装置ろ過材交換 一式
- ・ろ過装置内面塗装 一式

配管交換はすぐに行う必要があったため、工事を2つに分割して令和3年度に配管交換を緊急工事として行った。

もう一つの工事は令和4年度に入札をしており、工事行う予定。配管交換は緊急で行ったため一者随意契約で行った。

●本来はそれぞれ経費が掛かるので高くなる場所であるが、安くなった。配管交換は、緊急工事であったため一者随意契約とし、参考見積を取ったところ、その業者が令和3年度に境野水処理センターで工事を行っていたため、道具がセンター内にすでにあり、作業員が現地で作業していたことからたまたま安くなった。

●主に設計担当者が積算内訳書の確認をするだけであったが、この案件を機に確認する人数を増やし、設計担当者及び設計担当者的上司である係長、工事検査担当係長、工事入札を執行している4人で確認することにした。

●汚泥を脱水したものをケーキという。

●統一したものではない。

●はい。

○どのくらいの間隔でろ過装置の交換をするのか。

○黒保根の浄水場は建設してからどれくらい経過するのか。ろ過装置の交換は何回目か。

○ろ過装置だから複雑な造りではないと思うが、設置業者でなく、指名競争入札で大丈夫なものか。

○ろ過装置の内面塗装をしている間はろ過できるのか。

#### 8. 条件付き一般競争入札

##### 配水管改良工事

管（担当：工務課）

〈工事概要〉

SSP(ステンレススチールパイプ) φ300 配水管改良 L=42m

DIP(ダクタイルアイソパイプ) (GX形) φ300 配水管改良 L=24m

舗装復旧 70 m<sup>2</sup>

○配水管改良とはどのような工事か。

○配水管の種類が違うのは接続の部分か。

○契約変更で増額している理由は何か。

●耐用年数はないのですが、週一度点検をする中で18年くらいもちます。

●昭和50年にできて2回目の交換です。

●ろ過装置は浄水処理の最終段階の処理にあたるため、工事の内容は複雑ではないが、市内業者に見積依頼しているが責任の重さから見積辞退されている。設置業者でなくても水道の実績があれば大丈夫なことから市外業者を指名している。

●3台あり交互に工事をしている。元年度に1台、2年度に1台工事しており、順に工事している。

●旧山田橋の架け替えを県が行った。旧山田橋の水管橋を撤去して新しい橋に水道管を添架する工事。材質としてはSSPというステンレス工管です。

●埋設されている部分はDIPです。添架部分はSSPで施工している。

●県が工期を延長したため、仮設管をリースしているため、リース分が増額となっている。また、当初は県が組んだ足場を利用して水道管の添架を行うはずだったが、新たに足場を設置しなければならなくなったことによる増額と誘導員を増員しなければならなくなったことが主な要因です。



○工事の進捗の遅れは新型コロナウイルスによるものか。

○落札額が他の業者より随分低いがどうしてか。

●工事の進捗の遅れは県による橋の制作に遅れが生じたため。

●業者の受注意欲あるいは企業努力とも考えられる。