

様式第 4 号

平成 27 年度 第 1 回
桐生市公共工事等入札監視委員会審議概要

開催期日	平成 27 年 5 月 27 日(水)
開催場所	市役所 6 階 605 会議室
出席委員	委員 長 白田 佳充 (弁護士) 委員長代理 大島 千賀子 (税理士) 委 員 若井 明彦 (大学教授)
市側出席者	総務部長、契約検査課長、都市整備部長、水道局長 他約 20 名
	<p>今回の会議においては、次の事項について審議等が行われた。</p> <ol style="list-style-type: none">抽出結果の報告 今回の抽出当番委員である白田委員長から次のとおり抽出結果の報告が行われた。 (抽出結果報告) (1) 平成 26 年度下半期に発注した工事 138 件、測量・コンサルタント等の委託 9 件の中から 8 件を抽出し、審議の優先順位を付した。抽出事案の審議 審議概要は、下記のとおり。次回の委員会の抽出委員について 若井委員が抽出することとなった。その他 (1) 次回会議は、平成 27 年 11 月 17 日(火)午後 1 時 30 分から開催することとなった。

委員	事務局
<p>1. 条件付き一般競争入札 橋梁長寿命化修繕事業 橋梁補修工事 土木工事<担当 土木課> <工事概要> 本箇所につきましては、橋梁長寿命化修繕計画に基づき、小沼橋の橋梁補修工事を施工するものです。 小沼橋 支取替工 4箇所 伸縮装置取替工（車道部） 2箇所 足場工 A = 14.3㎡ ※A = 面積</p> <p>○橋梁長寿命化は、今後も行っていくのか。</p> <p>○毎年計画的に行っていくということか。</p> <p>○計画は業者も把握しているのか。</p> <p>○今回修繕する橋は、架設から何年経過しているのか。</p> <p>○今後のインフラ維持は大変だが、参加業者は2者しかなかったのか。</p> <p>○有資格者は全部で何者か。</p> <p>○参加業者が1者になってしまうと競争にならないので、発注時期を工夫することはできないか。</p> <p>○落札率が高く、参加業者の間の差がほとんどないが、一般の歩掛を使って積算すれば、</p>	<p>●平成24年に予算を策定し、順次7～8橋を行っていく予定です。</p> <p>●そのとおりです。</p> <p>●予算状況によりますので、具体的な場所までは分かりません。</p> <p>●1978年に架設しましたので、36年経過しています。</p> <p>●11月からの工期となり、業者の仕事量が多い時期であったためと考えられます。</p> <p>●14者です。</p> <p>●河川の工事については、渇水期である11月から行う必要があるため、早期に発注するのは難しいと考えています。</p> <p>●はい。群馬県の土木歩掛を使って積算でき、また、予定価格を事前公表している影響</p>

<p>どの業者でも同様の額になる工種なのか。</p> <p>○7件程度の修繕ということだが、どのような予定で行うのか。</p> <p>2. 指名競争入札 桐生市総合福祉センターベランダ改修工事 建築工事<担当 建築住宅課> <工事概要> 2階ベランダのバリアフリー化及び3階ベランダの手摺改修工事</p> <p>○特になし。</p> <p>3. 条件付き一般競争入札 桐生球場グラウンド拡張整備工事 建築工事<担当 建築住宅課> <工事概要> グラウンド拡張工事 (両翼 90m→100m、センター120m→122m) グラウンド内整備工事 1式</p> <p>○変更契約前後の設計額と契約金額について説明してほしい。</p> <p>○変更は、工事が始まった後ですか。</p> <p>○設計額の増加よりも契約額の増加が小さいが、どのような経過で決定したのか。</p> <p>○当初想定していない事情が生じた場合は、設計を変更し、元の予定価格を超える額での契約になるということか。</p>	<p>もあると考えられます。</p> <p>●計 7,000 万円程度の予算を、修理の程度により振り分けます。振り分けは、予算・緊急度により決定します。</p> <p>●設計額は市で積算した額で、これに請負比率を乗じて変更後の契約金額としています。</p> <p>●はい。当初の設計と異なる部分や、事情の変更があった場合に、精査のうえ、設計額を算出しています。</p> <p>●設計額に請負比率を乗じて契約額を決定しています。</p> <p>●はい。</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>○具体的にはどのような変更をしたのか。</p> <p>○予算は足りたのか。</p> <p>○予算が不足しかねないというのは、一つの反省材料である。</p> <p>○1番の工事より応札者は多いが、落札率は高く、予定価格に近い額で競っている。業者にとって利益が少ない工事だとすると、落札しても採算が取れないことを考え、予定価格に近い額まで上げようとするだろう。結果的には、当初の予定価格を超える額での変更契約をせざるを得なくなった。発注者の考えよりも、余裕を持った予定価格にしておく、より幅広く公正な競争ができると考えられる。</p> <p>○一つの業者がもっと多くの工事を落札してもよいように思われるが、結果的に落札業者は分散している。予定価格を事前公表していることも一因だろう。また、積算するときには、業者の利益も含めているのか。</p> <p>○予定価格に対して、小さな差で落札が決まるのは不思議に思われないか。</p> <p>○全体的に利益が少ないのか。</p> <p>4. 随意契約（1者随契） 流関 下水道管渠築造工事（面整備事業）</p>	<p>●現場の要望等もあり、芝面積、スコアボードの表示、養生の鉄板、内野のネット等を変更しました。</p> <p>●足りない部分は流用等により対応しました。</p> <p>●利益を含んでいます。標準歩掛を使用し、経費を含めて積算しています。</p> <p>●適正に積算して応札していると考えています。</p> <p>●全国的に不調が多い状況の中、予定価格に近い額での応札になると考えています。</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

土木工事<担当 下水道課>

<工事概要>

φ200mm 管布設工 L=102.5m

マンホール設置工 3箇所

汚水柵設置工 5箇所

付帯工 1式

※ φ=口径、L=延長

○見積を2回行っているが、見積時点では予定価格は公表していないのか。

○この業者が同一箇所の道路改良工事を先に施工していたとのことだが、その工事とは金額面で大きな差があるのか。

○同一箇所で、工期も同じ時期だったのか。

○入札を行うという考えはなかったのか。

○経費が節減できるとのことだが、目に見えない形ではない。予定価格と僅差で採用となり、変更契約により、1回目の見積額に近い額まで増額している。1者随契ではどうしようもなく、入札の役割もあるのではないのか。先の工事の入札のときに十分競争しているので、付加的な工事もできるのだとすれば、そのことが分かるようにしてほしい。

○この工事を発注することが分かっているのであれば、部局間で調整して一括発注するのが自然である。発注主体が異なるので難しいかもしれないが、検討してほしい。

●予定価格は事前には公表していません。

●道路改良工事は1,800万円ほどの工事です。

●はい。このため、同一業者が施工するのが、経費の面で有利になります。

●本体の工事との合算により、設計額を減らすことができるため、随意契約としました。

●単独発注した場合の設計額も示すようにします。

<p>5. 指名競争入札</p> <p>流関 桐生第5号汚水幹線築造工事</p> <p>土木工事<担当 下水道課></p> <p><工事概要></p> <p>φ200mm 管布設工 L=70.20m</p> <p>マンホール設置工 5箇所</p> <p>汚水樹設置工 3箇所</p> <p>付帯工 1式</p> <p>※ φ=口径、L=延長</p> <p>○Bランクの業者が対象とのことだが、Aランクでは対象外になるのか。</p> <p>○減額変更しているが、この額も請負比率により決定したのか。</p> <p>○掘ってみないと分からないことはあると思うが、変更契約は多いのか。</p> <p>○以前にもお願いしたが、ランクごとの業者の一覧を改めて示してほしい。</p>	<p>●はい。金額により、対象となるランクが決まっています。会社の規模に見合った工事を発注するようにしています。</p> <p>●はい。</p> <p>●発注前に試掘していますが、それとは異なる状況となることもあります。</p>
<p>6. 条件付き一般競争入札</p> <p>流関 下水道管渠築造工事（面整備事業）</p> <p>土木工事<担当 下水道課></p> <p><工事概要></p> <p>φ200mm 管布設工 L=152.5m</p> <p>マンホール設置工 6箇所</p> <p>汚水樹設置工 14箇所</p> <p>付帯工 1式</p> <p>※ φ=口径、L=延長</p> <p>○この工事でも変更契約があり、設計額に請負比率を乗じて額を決めているようだが、そうした契約額の決め方は、公告には記載されて</p>	<p>●契約約款の第18条第5項に「設計図書の訂正又は変更が行われた場合において、発注者は、必要があると認められるときは工期若</p>

<p>いない。業者は事前に分かるのか。</p> <p>○請負比率により決めるということは規定されていない。</p> <p>○慣習として行っていて、合理性はあるのだろうか、発注者と受注者の力関係で決まることのないよう、根拠を示してほしい。</p> <p>7. 指名競争入札 流関 管渠実施設計業務委託 土木関係建設コンサルタント<担当 下水道課> <工事概要> 汚水管渠実施設計業務委託（開削） L=2,000m ※ L=延長</p> <p>○この案件は最低制限価格がないのか。</p> <p>○予定価格はどのようにして決めるのか。</p> <p>○委託では、経験的に 50 パーセント程度の案件が多いが、なぜか。</p> <p>○工事と比べて非常に低い額で落札できる。予定価格の算出方法には問題ないか。</p> <p>○委託の案件で最低制限価格がないのは、全国的なことであれば仕方がないが、業務であつ</p>	<p>しくは請負代金額を変更し、又は受注者に損害を及ぼしたときは必要な費用を負担しなければならない。」と明記しております。</p> <p>●契約約款の第 24 条に「請負代金額の変更については、発注者と受注者とが協議して定める。」とありますが、具体的な方法までは規定しておりません。</p> <p>●次回の委員会までに根拠を確認して報告します。</p> <p>●はい。委託については最低制限価格を設けておりません。</p> <p>●標準歩掛により積算しており、過大な額にはなっておりません。</p> <p>●手持ち数などにより、どうしても落札したいことがあると考えられます。</p> <p>●全国共通の歩掛で積算しており、平均的なデータを使用しております。</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>でも、ダンピングをすればミスが生じ得る。</p> <p>○業者が苦しいのか、予定価格に問題があるのか、不思議に思われる。今後とも検討が必要である。</p> <p>8. 指名競争入札 増設沈砂搬出機他修繕 機械器具設置工事<担当 境野水処理センター></p> <p><工事概要></p> <ul style="list-style-type: none"> ・沈砂搬出機修繕 1台 型式：CHHM3-6170DC-187 型、能力：2.2kW×400V ・ドラムスクリーン分解修繕 1台 型式：YS-II 型、能力：50m³/h×1.5kW×400V ・スクリープレス分解修繕 1台 型式：SSP-10 型、能力：1m³/h(WB90%)×5.5kW×400V <p>○WB90%とはどのようなことか。</p> <p>○業者の所在地が分かるようにしてほしい。</p> <p>○増設した機械の修繕だとすると、納入した業者が施工するのがよいのか。</p> <p>○元の納入業者が施工することや、価格設定について、どのように合理性を担保するかが重要である。</p> <p>○元の納入業者以外が落札するようなこと</p>	<ul style="list-style-type: none"> ●汚泥中に 90%の水が含まれているということです。 ●この案件の業者については、東京都台東区、前橋市、高崎市、桐生市となっています。 ●機械は落札業者の関連会社が納入したもので、落札業者自身も施設の運転管理業務を受託しています。 ●修繕そのものは当該業者以外でもできるものであり、競争により価格を下げるため入札を行っています。 ●他の業者は納入業者から見積を取ることで
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

は、考えにくいのではないか。

になるため、価格差が生じると考えられます。