

平成 29 年度 第 1 回
桐生市公共工事等入札監視委員会審議概要

開催期日	平成 29 年 5 月 17 日(水)
開催場所	市役所 3 階 特別会議室
出席委員	委員 長 白田 佳充 (弁護士) 委員長代理 松原 雅昭 (大学教授) 委員 中山 裕子 (税理士)
市側出席者	総務部長、契約検査課長、産業経済部長、都市整備部長 他約 20 名
	<p>今回の会議においては、次の事項について審議等が行われた。</p> <ol style="list-style-type: none">抽出結果の報告 今回の抽出当番委員である中山委員から次のとおり抽出結果の報告が行われた。 (抽出結果報告) 平成 28 年度下半期に発注した工事 143 件、測量・コンサルタント等の委託 12 件の中から 7 件を抽出し、審議の優先順位を付した。抽出事案の審議 審議概要は、下記のとおり。次回の委員会の抽出委員について 松原委員長代理が抽出することとなった。その他 次回会議は、平成 29 年 11 月 16 日(木)午前 10 時からを開催予定とするが、11 月 17 日(金)午前 10 時からを予備日として設けておき、7 月中旬に決定することとなった。

委員	事務局
<p>1. 指名競争入札 林道金沢線改修工事 土木工事 <担当 林業振興課> <工事概要> 施工延長 L = 20 m 切土工 69 m³ 擁壁工 25.2 m² 防護施設工 34.5 m 排水施設工 0.5 m 舗装工 27.0 m² 任意仮設工 1式 ※ L = 延長</p> <p>○3者の辞退理由は何か。</p> <p>○工期は初めからこの時期だったのか。</p> <p>○金額が折り合わないとはどのようなことか。</p> <p>○辞退の理由は技術者不足ということか。</p> <p>○不調になってしまったのは、予定価格の問題なのか。時期の問題なのか。</p>	<p>●工期が短いこと、人員不足等の理由でした。</p> <p>●金額と工法の問題により、2回不調になったため、工期が遅れました。</p> <p>●県の補助事業であるため、県の指導も受けながら行ったので積算に間違いはありません。しかし、工事場所が細かく分かれていること、工法であるブロック積の職人が不足していることから不調となってしまいました。</p> <p>●1回目：「ブロック積工の技術者不足」。 2回目：指名業者をCランクからBランクに変えて実施「ブロック積工の技術者不足」。 3回目：工法を変更して実施「工期が短い・人員不足」。 という辞退理由でした。</p> <p>●ブロック積工の方が安価ですが、技術者不足により2回不調になってしまったため擁壁(コンクリート)工に切り替えて行いました。工法を変更したため予定価格は見直しています。 2回不調になったため、発注時期が遅くなりましたが、工事現場の隣に沢が流れており、その沢</p>

2. 条件付き一般競争入札

橋梁長寿命化修繕事業 橋梁補修工事

土木工事 <担当 土木課>

<工事概要>

広見橋 伸縮装置取替工 L = 24.0m

高橋 伸縮装置取替工 L = 7.2m

船久保橋 橋面防水工 A = 155.8m² 舗装

工 A = 155.8m²

笹後沢橋 ひび割れ補修工 L = 13.0m

※ L = 延長、A = 面積

○入札参加資格参加確認で1者しか参加しなかったのはなぜか。

○市内に土木Aランクの業者は何者あるのか。

○14者中1者しか参加しない理由は時期的な問題なのか。

○国土交通省との関係もあると思うが、発注時期を早めるべきであるということを指摘せざるを得ない。1者では入札とは言いがたい。

○伸縮装置取替工とはどのような工事か。

○他の同様の工事も渇水期に行うのであれば、本件のように落札率が高くなってしまわないか。

の影響で人家の下の道路が削れてしまったことによる改修工事だったので、渇水期(11月以降)にならないと工事できませんでした。

●発注時期が年末のため、また特殊な工事であるため、技術者不足が理由です。河川工事は渇水期(11月1日以降)にならないと工事できないため早期に発注することはできません。

●14者あります。

●国土交通省、県内各自治体が同時期に工事を発注するため、その工事の下請工に決まっている場合等もあり、難しい状況です。

●橋には、橋梁のジョイント部分が温度によって伸び縮みするのを調節する装置が取り付けられています。それを取り替える工事のことです。

●基本的に指名競争入札の場合、そのようなことはありません。

○長寿命化補修工事は適宜行っていくのか。

○一者随意契約の場合は、予定価格を公表しないのではないか。

○条件付き一般競争入札の条件とは何か。

3. 随意契約（1者随契）

サイクルモノレール塗装工事

塗装工事 <担当 公園緑地課>

<工事概要>

走路塗装 L = 650m (400m²)

下地処理 (ケレン・下塗り)

錆止め (中塗り)

上塗り

レール発錆部補修 一式

○工期はなぜ冬なのか。

○遊具の点検業者は地元にはいないのか。

○観覧車・モノレールを施工できる会社は何社あるのか。

○設置業者がその後のメンテナンスを行うと、一者随意契約となり、金額が高止まりしてしま

●市内に全長15メートル以上の橋は63橋あり、壊れない前提のもと、順次メンテナンスを行っていく百年スパンの計画があります。

●非公開です。今回の場合は、条件付一般競争入札のため公告の段階で予定価格を公表しており、参加した業者が1者だけだったということです。

●設計金額が概ね1千万円以上の工事で行っています。

●入園者数の少ない時期に実施するためです。

●設置業者以外に依頼した場合、責任の所在が不明となってしまいます。法定点検も行っており、モノレールを熟知している設置業者であれば工期を短く設定できるため一者随意契約にしました。特に今回は、塗装工事だけでなく、レールの異常も認められたため設置業者に依頼しました。他の修繕等で地元業者ができるものは、地元業者に依頼しています。

●観覧車について設計施工できる業者は、受注業者を含め国内2者のみです。モノレールもほぼ同じ状況です。

う。遊具のため安全性も確保されなければならないので難しいところであるが、可能であれば競争入札にできたほうが良いと思う。

○塗装はどれくらい持つのか。

4. 指名競争入札

桐生市立南小学校 校長室・職員室空調機改修工事

管工事 <担当 建築住宅課>

<工事概要>

1. 空調機設置工事 1式
2. 電気設備工事 1式
3. 既設空調機撤去工事 1式

5. 指名競争入札

桐生市立西小学校 校長室・職員室空調機改修工事

管工事 <担当 建築住宅課>

<工事概要>

1. 空調機設置工事 1式
2. 電気設備工事 1式
3. 既設空調機撤去工事 1式

6. 指名競争入札

桐生市立東小学校 校長室・職員室空調機改修工事

管工事 <担当 建築住宅課>

<工事概要>

1. 空調機設置工事 1式
2. 電気設備工事 1式
3. 既設空調機撤去工事 1式

○4・5・6は同様の案件であるため、一括して審議したい。

○3校の工事で南小だけ金額が高いのはなぜ

●設置後36年間に5回実施しています。
法定点検は毎年行っています。

●南小だけ下がり壁があったため、東・西小と同

<p>か。</p> <p>○いつ設置した空調機を入れ替えたのか。</p> <p>○順次入れ替えを行っていく計画はあるのか。</p> <p>○予定価格が高い南小の契約金額が一番安くなっているのはなぜか。</p> <p>○3件同時に入札を行ったのか。</p> <p>○南小の落札業者は、この案件しか指名されていない。なぜ指名業者が違うのか。</p> <p>○左岸・右岸という要件は入札のときに示しているのか。</p> <p>○3件とも全者指名すればよかったのではないか。</p> <p>○入札金額を安くするためには、分散させる必要性はなく、全者指名すべきではないか。発注回数と受注回数はもちろん異なるのであるから、配慮するにも限界がある。企業努力により安くなる可能性があるのであれば、その方が市にとってメリットがある。選定の再考を要すると考える。</p> <p>○空調機メーカーまで指定して発注するのか。</p> <p>○管B・Cランク業者は何者あるのか。</p> <p>7. 指名競争入札 桐生市民体育館基本・実施設計業務委託</p>	<p>じ機種を設置できなかったためです。</p> <p>●南小は平成6年度、東・西小は平成5年度に設置したものを入れ替えました。</p> <p>●教育委員会総務課からの依頼を受けて行っている工事であり、計画しているのは教育委員会であるため把握はしておりません。</p> <p>●企業努力と受注意欲の現れであると考えています。</p> <p>●同時です。</p> <p>●市内業者の受注機会を均等にするため、東・西小は渡良瀬川の左岸にある業者を、南小は右岸側の業者を指名しました。</p> <p>●示していません。指名選考委員会の際に説明し、承認されたということです。</p> <p>●過去の受注回数、地域性を考慮して指名しました。</p> <p>●安いメーカーの空調機種を指定しています。</p> <p>●Bランク17者、Cランク3者です。</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>建築関係建設コンサルタント <担当 建築住宅課></p> <p><工事概要></p> <p>新市民体育館設計業務委託…延べ面積6,418m²</p> <p>○落札者と2番目の者と金額に開きがあるがなぜか。</p> <p>○市民体育館建築費用は決まっているのか。</p> <p>○今回の入札は、図面を作成することだけか。</p> <p>○今回、落札した業者に構想・デザインなどをすべて任せるということか。</p> <p>○国立体育館のようにコンペにしなかったのはなぜか。</p> <p>○設計額は建築費の何割との決まりはあるのか。</p> <p>○東京の業者しか指名していないが、群馬県内にはなかったのか。</p> <p>○予定価格の41%で落札できるくらいなのだから、もっと予定価格を低く設定できないのか。</p> <p>○最低制限価格を設けないのはなぜか。</p>	<p>●設計業務委託は資材等の仕入れがないため、ほぼ人件費です。そのため、企業努力、受注意欲の現れであると考えています。</p> <p>●決定はされていませんが、おおよその額は決まっています。</p> <p>●そのとおりです。</p> <p>●提案されたものについて、指導・監督しながら進めていきます。</p> <p>●建設事業の最終年度が決まっており、建築期間を確保するためには、プロポーザル（コンペ）をする期間がとれなかったためです。</p> <p>●何割という決めはなく、群馬県の算定基準に基づき設計額を積算しています。</p> <p>●受注実績、支店の場所等を考慮して指名しました。結果的に県内になかったということです。</p> <p>●設計委託料の算定基準に基づき積算した価格を予定価格とすることで、公正・公明性が図れると考えています。</p> <p>●委託に関しては、最低制限価格は設けていません。委託は、工事と違い品質管理面で手抜きされる恐れもなく、事業課により検収検査を行うことで管理でき、下請けに出すこともないため人件費が抑制されるためです。</p> <p>また、最低制限価格での応札が増えてしまったた</p>
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

○設計に関しても間違いが多々あり、裁判になることもあるので、しっかり監督してほしい。

○失格となった業者がいるが、なぜ失格なのか。

○受注業者は、群馬県内での実績があるのか。

め、平成 20 年度に入札監視委員会・指名選考委員会での審議を経て撤廃しました。

●時間までに応札がないと失格になります。辞退と違い理由は聞きません。

●桐生市での実績はありませんが、群馬県庁舎を担当した実績があります。