

第4回 桐生市学校規模等適正化桜木中学校区検討委員会 議事録

○日 時 令和7年2月10日(月) 午後2時00分～午後3時11分

○場 所 桐生市立桜木公民館 2階 講堂

○出席者

【桐生市学校規模等適正化桜木中学校区検討委員会】10名

委員長	須永 伸一
副委員長	森田 曜市
委員	杉山 麻美子
委員	赤井 文美
委員	亀井 輝子
委員	宮澤 美代子
委員	松島 宏明
委員	松崎 智幸
委員	村井 正典
委員	柴塚 雄太

【桐生市教育委員会】6名

《事務局》

教育部長	園田 博宣
教育部総務課長	峯岸 孝徳
教育部教育環境課長	糸井 広江
教育部教育環境課教育未来係長	千葉 敦弘
教育部教育環境課教育未来係	新井 広明
教育部教育環境課教育未来係	小池 正文

【傍聴者】0名

【報道機関】1社

○議事の概要

1 開 会 [開始：午後 2 時 00 分]

- ・事務局から、過半数以上の委員の出席により、会議が成立することを報告。

2 委員長あいさつ

3 報告事項

- ・議事進行は、桐生市学校規模等適正化中学校区検討委員会及び地域協議会設置要綱第 8 条の規定により、委員長が議長を務める。
- ・資料 14 に基づき、事務局から説明。
- ・意見や質疑応答は、特になし。

4 議 題

(1) 桜木中学校区における学校規模等適正化の手法について

- ・意見や質疑応答は、以下のとおり。

発 言 者	発 言 内 容
議長(委員長)	<p>続きまして、桜木中学校区における学校規模等適正化の手法について、委員の皆様にご協議いただきたいと思います。具体的には、本日、桜木中学校区として、他の中学校区に地域協議会の編成を要請するか、要請しないかを決定し、事務局に報告できればと思います。</p> <p>前回の検討委員会では、地域協議会の編成について「要請する」というご意見、その要請先について、「広沢中学校区に要請し、広沢中・桜木中学校区で地域協議会を編成する」というご意見がありました。</p> <p>本日は、委員の皆様が、前回の会議内容を所属団体にお伝えした結果などを参考にご協議いただき、桜木中学校区の方向性を決定したいと思います。まず、所属団体から吸い上げていただいたご意見等がございましたら挙手をお願いします。ございませんか。よろしいでしょうか。</p> <p>それでは、桜木中学校区における学校規模等適正化の手法について、委員の皆様のご意見をいただき、方向性を決定したいと思います。具体的には、統合に向けて広沢中・桜木中学校区で地域協議会を編成するという点について、皆様から順次ご意見をいただきたいと思いますので、よろしく願いいたします。なお、他の委員のご意見をお聞きし、ご質問やご意見がございましたら、全ての委員の皆様からご意見をいただき、その後に挙手をお願いいたします。</p>
委員	<p>今回の議題は、今年度のまとめということで、地域協議会を編成したくないかということです。地域協議会の組合せについては、「広沢中・桜木中」地域ブロックという考え方があります。桜木中学校区の中で、小学校の統合だけを考えるのであれば、地域協議会は編成しなくて良いのですが、今後、中学校の統合を考える場合には、地域協議会を編成した方が良いということになります。</p> <p>私の意見としては、用意していただいた推計資料に基づくと、小学校につ</p>

発 言 者	発 言 内 容
	<p>いては、神明小は既に単学級があるので、望ましい教育環境を作るために桜木小と一緒にするべきであると思います。統合した学校の場所については、今後の話であり、通学手段や通学区域についても、どの小中学校を使うかが決まってからの話になると思います。まずは、望ましい教育を子供たちに行うために必要な数を確保するために、小学校は統合した方が良いでしょう。</p> <p>中学校については、望ましい学級数が9学級以上ですが、推計によると、現在、桜木中は3学級の学年もありますが、将来的には全学年2学級になってしまいます。同じことは、広沢中にも言えます。3回目の検討委員会が終わった時点では、桜木中学校区は広沢中学校区と地域協議会を編成した方が良いでしょうというお話もありますが、広沢中学校区では、まだそういう話になっておらず、後日、4回目の検討委員会があるため、どのようになるか分からない状況です。広沢中が将来的に全学年2学級でも良いのではないかとということになれば、桜木中学校区も同じ方向性で良いのではないかと思います。仮に、桜木中学校区と広沢中学校区が地域協議会を作り協議する場合、統合後の中学校が広沢中になる可能性もあるため、そういったリスクのある協議はどうかと思ってしまう。確かに、子供のことを考えれば、中学校は1学年3学級以上が望ましいのかもしれませんが、しばらくの間、1学年2学級の複数学級を保てるので、地域協議会を設けなくても良いのかなという考えもあります。何かご質問やご意見がありましたらお願いします。</p>
議長(委員長)	委員、お願いします。
委員	<p>私は学校に勤務する立場ですので、どこの校舎を使うといったことはなかなか言えないのですが、例えば、2クラスずつの3学年になると、教員の数がとても少なくなってしまうと、教科授業を十分な教員で満たせない可能性が出てきます。1人の教員の持ち時数が多くなり、あるいは、教員の数が少ないということは、設置できる部活動の数も少なくなってしまうのかなと思うので、そういった生徒数減、学級数減による教育活動への影響というのが、懸念される所かなと考えます。</p>
議長(委員長)	ありがとうございました。
委員	<p>今のご意見について、教育委員会に質問したいのですが、この検討委員会では、生徒数の見込みによって、統合するかしないかだけを協議していますが、学校区の通学路や教員数なども考慮に入れるべきなのではないでしょうか。統合してから教員数を見直すのかということについてお願いします。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>なぜ生徒数の見込みを基に協議を進めているかと申しますと、生徒数によって学級数が決まり、学級数によって教職員数が決められています。このため、学級数が少なくなると、学校に配属される教員数が減ることになります。児童生徒数の減少は、子供同士のコミュニケーションの機会が減るということも大きいのですが、学校運営に当たっても教職員数が減るとするのは、学校にとって大変影響があります。望ましい学校規模を確保することは、魅力ある学校づくりに必要であると考えており、まずは、児童生徒数の見込みな</p>

発言者	発言内容
	<p>どを基に考えております。一方で、地域にとっては、学校が大切なものであることも認識しており、この検討委員会を通じて、地域の方々の声をお聞きしながら、より良い学校を作っていきたいと考えております。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。地元のおじいちゃんとの世間話で、「地元から学校がなくなっちゃうと、地元で活気がなくなっちゃうんだよね。」という話を聞いています。続きまして、委員、お願いします。</p>
委員	<p>いろいろな事情がありますので難しいのですが、学校の立場で話をすると、神明小は、来年度、さらに1クラス少なくなり、教員の数も減る見込みです。その中で、一番の悩みは、どのように教員に授業を割り振るのか、役割分担をするのかといったことです。明らかに今年度よりも大変になる状況で、来年度を迎えるにあたって、どのようにすれば前向きな影響を子供たちに与えられるかを考えながら、残りの1年半ぐらいで教員の授業の割り振っていくこととなります。子供たちが少なくなってくると、関係性の固定化や、いろいろな友達に触れながら学ぶ機会が減ることとなります。また、来年度のことを考えると、教員がいろいろなことを抱えて、前を向けなくなるということも、子供にとっては良くないと思っています。学校のことを考えると、児童生徒数が少ないままでは、中学校が全学年2学級を維持しても、どこまで教員のモチベーションや子供たちの気持ちを高めていけるのかということに、非常に難しさを感じています。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。今の件について、何かご意見、ご質問等がありましたらお願いします。全体のことは、最後に質問の時間を取ろうと思いますが、その前に話を聞いてすぐに質問したい方もいると思います。特にないようでしたら、次の方お願いします。</p>
委員	<p>学校側の立場としましては、子供たちの数の減少により、桜木小においても、再来年度に1学年1学級という状況になります。そうなりますと、子供たちのクラス替えがなくなってしまうので、その中で、関係性の膠着化というのは、非常に憂慮すべき問題であると捉えています。</p> <p>また、学級数に連動して、教職員数も減少することになりますので、学校運営上の困難さは一層増してくることになるという大きな危惧があります。神明小においても、児童数が減少しており、それに連動して教職員数も減少する現実がありますので、同じ中学校に行く子供たちの教育環境の確保を考えますと、それを改善すべく何か手を打ってしかるべきではないかという思いは拭えません。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。ご質問等々ございましたらお願いします。</p>
委員	<p>先ほどまでのご意見は、地域協議会を編成する方向の方が良いのではないかというお考えでしょうか。</p>
議長(委員長)	<p>委員、お願いします。</p>
委員	<p>結果がどうなるかは分かりませんが、地域協議会の設置はあった方が良いのではないかなというようには考えています。</p>

発言者	発言内容
議長(委員長)	<p>他のお二人の委員も今のご意見と同じでございますね。分かりました。委員、お願いします。</p>
委員	<p>基本的なところでは、地域協議会は編成した方が良いと思います。何年か先のシミュレーションでは、生徒が増える予測はなく、この環境が改善に向かう余地がないですから、編成した方が良いと思います。桜木地域に隣接しているのは広沢地域で、広沢地域に隣接しているのは太田市ですから、広沢地域が太田市と組むわけにはいきません。桜木地域には相生地域も隣接し、相生地域に隣接しているのはみどり市ですから、相生地域がみどり市と議論することはできません。そうした状況を考えると、桐生市全体で考えた時には、4校ぐらいの中学校の組合せでないと、理想的な子供たちの教育環境が中学校にはできず、一歩も二歩も遅れてしまうので、できるだけ早く検討を進めた方が良いと考えています。</p> <p>この先の議論として、できるならば地域協議会の正副委員長さん方の連絡協議会を作った方が良いかなというように思います。そうしないと、どこでどのような協議をしているのかが検討委員会まで伝わってこないもので、新聞報道を見て理解するだけでは不安な面もあるので、そういうのをやった方が良いかなと思います。</p> <p>私は桐生市青少年愛育運動推進会議の会長を務めていますが、地域のいろいろな状況があり、梅田には梅田の苦勞があつて、川内には川内のジレンマもあります。広沢も徐々に環境が整ってきているようですが、足並みの乱れみたいなものはあり、横並びでは多分できない、同じように皆がやっていないと思います。それを一つにまとめるのは、なかなか難しいかなと思います。結論としては、地域協議会を設置した方が良いと思います。</p> <p>もう1つは、小学校と中学校を分けて議論した方が良いと思います。中学生はティーンエイジャーより上なので、それぞれの分別もあつて通学路の問題や部活の問題、自分の進路の問題などを全部考えていかなければならない段階ですので、自分で中学校を選んでも良いくらいであると思います。小学生は、そこまでの段階にないので、先ほど、地域に学校がないという話がありましたが、それは高齢者や子供たちも多分そうだと思います。</p> <p>クラス配置の問題ももちろんあると思います。クラスの編成数は30人で決まっていますが、これは予算措置の問題ですから、15人ずつのクラスにするようにすれば、なるかもしれませんので、群馬県に働きかけても良いような気がします。桐生が周回遅れのトップだからこそ、働きかけても良いことであると思うので、小学校をそういう環境にして、地域ともっと密着した方が良いと思います。</p> <p>桜木と神明の統合に関しては良いと思っています。元から一緒の地域でやっていた子供たちなので、多分とても親和性があると思いますし、学校規模的にも良くなりますので、その中で地域との連携を図れるところにあると思っています。他の小学校については分かりませんが、小学校は義務教育なので、平等でないとおかしくなってしまうように思います。</p>

発言者	発言内容
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。今の件について、先日、13区の区長と会う機会があり、桜木では広沢と地域協議会を編成するかという話が進んでいるが、広沢はどうなのかと聞いたところ、はっきりした返答はなかったのも、まだはっきりしていないのであると思います。</p> <p>それでは、今の件についてご質問等々ございますか。委員、お願いします。</p>
委員	<p>先ほどの意見について、小学校と中学校を分けて考えるというのは、年齢的なことを考えて、小学校の統合は否めない、中学校については、中学生になった時に子供も親が、居住している地域を含めて、中学校を選ぶという考えですか。</p>
委員	<p>前回の会議で、桜木地区の12区と18区のうち、18区の子供は相生に近いというような話がありました。そのようなことは、多分他のエリアでもたくさんあると思います。例えば、地域協議会を経て、桜木中と広沢中が1つの中学校になったとしても、そこに2校の生徒が全て来るとは言えないので、統合後の推計どおりには絶対ならないです。少なくとも地域協議会を編成しないと、その先に進めなくなるので、地域協議会を編成すべきです。ですから、中学校の選択について、ある程度の柔軟性を持たせて、中学校に特色が出てくれば、もっと良いのかもしれないと思います。例えば、「うちのサッカー部は強いんだよ」という中学校ができて、「うちの英語力はすごいぜ」のような中学校ができると、それぞれの相乗効果の中で、中学校のレベルも上がるし、義務教育の中学校のレベルが上がるというのは、すごいことだと思います。そういうことがあった方が良くかなと思います。</p>
委員	<p>ありがとうございます。</p>
議長(委員長)	<p>よろしいですか。続きまして、委員、お願いします。</p>
委員	<p>個人的な考えですが、その後の協議でどうなるかは分かりませんが、地域協議会は作った方が良くと思います。小学校に関しては、先ほどの委員の話にもありましたように、元々一つの小学校であった二つの小学校が、統合するのは仕方ないと思っています。中学校は、どこも統合しないで、桜木中をそのまま残したいと私も思っていますが、小学校や中学校の色々な行事にお招きいただいても、活性化が図れていない。人数が少ないことによるデメリットがとても大きいのではないかと思います。自分の子供も、単学級であったことが1回あったのですが、その時は40人程度の1クラスでした。その時のメリット・デメリットを考えると、少ない人数を2クラスに分けずに1クラスにしたことで、団結力が上がったことや、皆が相乗効果で良くなったということのメリットもたくさんあったのですが、一方で、1人の先生が40人も見ていたため、毎日、先生が怒鳴っている状況でした。それが悪かったわけではありませんが、クラス替えがなく6年間を過ごすのでは活性化を図れない、何か問題があった時にも対応できない、ダイナミックな行事ができない、切磋琢磨ができないというデメリットの方がるように思います。もしこのまま単独で桜木小を残したとしたら、そういったデメリットが大き</p>

発 言 者	発 言 内 容
	<p>いのかなという気がしています。広沢中学校区がどのように考えているのかは、私も存じあげませんが、一緒に相談してみようというスタンスをまずは取るという方向性が良いかなと思います。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。今のお話に対して何かございますか。ないようでしたら、委員、ご意見をお願いします。</p>
委員	<p>個人的な意見では、広沢中学校区と桜木中学校区の地域協議会はあった方が良いかなと思います。広沢中は人数が多いので、今後も1学年2学級を保てるから大丈夫だという意見がありますが、今は私立中学校を受ける子ども年々増えてきています。そうすると、ますます公立中学校の人数が更に少なくなってしまうのかなということもあります。また、部活動などの問題を考えても、中学校は統合した方が良いのかなと思います。神明小の子供が、桜木中に行っても、入りたい部活がなく、残念だという声も聞いているので、かわいそうだと思います。</p> <p>小学校については、もし統合した場合には、学童がすごい人数になり大変であるなど、統合してから色々難しい問題も出てくるのかなとは感じています。小学生は1クラスの人数が少ない方が先生も楽し、子供たちも楽しく、教育的には勉強もできて良いのかなと単純に思います。先ほど、委員がおっしゃったように、教育的には教師が少なくなって大変であるなど、色々な問題も出てくるので、それを考えたら単純にクラスの数が少ないから良いわけではないと思いました。</p> <p>学童の生活を見ていると、単学級で同じクラスになった場合、この子とこの子はクラスが分かれた方が良く思うことがあります。2クラスや3クラスあれば、クラスを分けられるのにかわいそうだな、良い状況ではないと思うことがあります。現場から見ていると、そういった印象があるので、単学級は良くないと感じています。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。それでは、今のご意見に対して、何かご質問等はございますか。ないようでしたら、次の委員にご意見をお願いします。</p>
委員	<p>現在、小学校2年生の子供がいますが、17名と18名の2クラスで、来年度から3年生になると1クラスになるそうです。子供同士の関係性の固定があるのかなと思っており、デメリットの方が多く感じています。悪いことをしていると、皆がその方向に流されているような雰囲気も多々感じることもあるので、クラス替えをして、人間関係に違う風を入れていただくと良いと思います。そのことにより、コミュニケーション能力や感情面などにも色々刺激があるのかなと感じています。</p> <p>中学校については、部活動に関して外部のコーチを入れるとか、部活がなくなるという話を聞くことはありますが、子供の間関係やコミュニケーション能力の面でも地域協議会の設置を考えた方が良いのかなと思います。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。今のお話について何かございますか。よろしいですか。最後に、委員お願いします。</p>

発言者	発言内容
委員	<p>前回の会議の後に、中学校のPTAの実行委員会があり、一度お話をさせていただきました。PTAの役員のご意見を聞きましたので、今回は保護者としてお話をさせていただきたいと思います。まず、皆さんが気にしていることは、通学路や部活動の話でした。相生町1丁目の方に住んでいると、もし学校が広沢にできると、どうしても通学がとても遠くなり、相生中の方に行っただ方が良いという意見も多かったです。部活動については、子供の数が少なくなると部活動の数も減ってしまい、桜木中では、私の子供がいた時よりもとても少なくなっています。そう考えると、部活動を選べる環境があった方が、とても良いという意見もありました。委員のお話と重複してしまうのですが、親としては、部活動や通学路を基準にして中学校を選べれば、非常に魅力的だという意見がとても多かったと感じています。</p> <p>前回の会議では、人数を理由に桜木中学校区だけで、どのように協議をしていこうかというお話でしたが、広沢中学校区と協議を進めることには問題ないと思います。ただ、地域協議会を編成した方が良いとは思いますが、広沢地域に中学校が行ってしまうと、桜木小の子供の半分くらいは相生中に行きたいとなることや、部活動の魅力的な清流中に行きたいとなることが考えられ、統合後の推計どおりにはならないかなとは感じました。保護者からは、そういった意見がとても多かった一方で、今後、桜木中学校区内だけで協議していくのはとても難しいと思うので、どこかと地域協議会を設置するべきかと感じています。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。それでは、今回のご意見のまとめとしては、広沢中学校区と地域協議会を編成した方が良いということでしょうか。今まで、皆さんからご意見をお伺いしましたが、総括として何かご質問等がありましたらお願いします。</p>
委員	<p>広沢地区の実情については分かりませんが、総じて今ここでお話している根本は、子供のためであるということについては、皆さんの意見が一致しているということでしょうか。桜木中学校区としては、地域の事情ではなく、子供たちに、より良い教育環境を与えたい、展開していきたいということで協議を進めているということでしょうか。</p>
議長(委員長)	<p>その件については1つエピソードがあり、ある校長先生に、学校が統廃合したあとに、空いた学校の土地ができた場合、後の使い勝手を考えて土地を残した方が良いでしょうかと聞きましたら、「いやそれは違います。とにかく、今いる児童生徒が一番良くなるように考えるべきで、そういう跡地の関係とかについては考えない方が良いでしょう。」と言われました。確かにその通りであり、今の私たちの協議では、子供たちを第一義的に考えなければいけないと教わったことがあります。他に質問等々ありますでしょうか。委員、お願いします。</p>
委員	<p>これは質問ではないのですが、多分こういう議論をしていると、先ほどのご意見のように、学童の問題や部活の問題、通学路の問題、組織で言うと補導連絡協議会や民生委員の問題がくっついてくるように思います。そして、</p>

発言者	発言内容
	<p>そういうものについての協議が、今後、いろいろ始まるだろうと思っています。この議論は、多分そういうことの突破口になっていて、委員さんがおっしゃったように、子供を中心に考えないと協議できないことであろうと思っています。そういう思考であれば、多分解決する方法が見えてくるはずです。その辺について気持ちを統一することが大事なのかなというように思います。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございます。その通りであると思います。委員、お願いします。</p>
委員	<p>私は桐生市 PTA 連絡協議会に所属しており、適正配置についての議論をたくさんしてきました。そこで、ブロックを決めて統廃合という議論だけでなく、中学生になったら通う学校を選べるようにするなど、全体的な市としてのビジョンや政策を考えた方が良いのではないかと思います。</p> <p>また、今までも市 P 連で出ていましたが、前回の統廃合の時の委員が、統廃合を断ったことで、なぜあの時統廃合をしなかったのかと矢面に立たされていることを考えると、今回も、例えば、桜木中学校区が広沢中学校区と統廃合をすることとなった場合、なぜ広沢中学校区となのかと、委員が矢面に立たされることのないようにしてもらえたらというご意見もありました。市 P 連からの要望になりますが、市には、そういった状況にならないようにしていただければありがたいと思います。皆が子供のためを思って議論しているわけですのでよろしくお願いします。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。事務局に伺いたいのですが、今の段階で通学路や通学区域など、いろいろな細かい話が出てきましたが、こうしたことは、どの段階で協議するのでしょうか。あるいは、事務局や学校に任せれば良いのでしょうか。そのあたりを今のうちに教えていただきたいです。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>現在、検討委員会で協議している内容につきましては、例えば、学童については子育て支援課、通学路については交通ビジョン推進室と情報共有を図っている状況です。通学路や通学区域などにつきましては、今後、地域協議会等で統合後の学校の場所が決まった段階で、具体的な協議ができるようになるものと考えております。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。他にご意見はございませんか。ご意見も出尽くしたようですので、本日、皆様からいただきましたご意見をまとめますと、桜木中学校区における学校規模等適正化の手法につきましては、今後のことを考慮すると、統合に向けた協議を含め、いろいろな協議を進めた方が良いということもありますので、広沢中学校区検討委員会に対し、地域協議会の編成を要請するというところでよろしいでしょうか。よろしいと思う方は拍手で承認願いたいと思います。</p>
委員	<p>【拍手】</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。全員拍手ということで、ただいまの協議結果のとおり、桜木中学校区検討委員会の方向性が決定しましたことを事務局に報告いたします。</p>

発 言 者	発 言 内 容
事務局 (教育環境課長)	<p>ただいま、桜木中学校区検討委員会が、広沢中学校区検討委員会に対して地域協議会の編成を要請し、「広沢中・桜木中学校区」検討委員会で地域協議会を編成するという方向性を決定したことをご報告いただきました。ありがとうございました。</p>
議長(委員長)	<p>本日の協議事項は以上になります。ありがとうございました。</p> <p>なお、来年度は各検討委員会の代表者が地域協議会に集まり、具体的な検討や協議を行うこととなります。そのため地域協議会の協議にあたり配慮すべき事項や資料 10 の対応方法以外の方法案などについて委員の皆様のご意見がありましたら、お聞きしたいと思います。何かございますか。資料 10 の対応方法について、事務局から再度お願いいたします。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>資料 10 の 9 ページをご覧ください。広沢中学校区と桜木中学校区で、地域協議会をした場合の対応方法の例について、方法①②③という形で掲載しております。方法①については、広沢小を現状維持とし、桜木小と神明小が 2 校で統合を行い、広沢中と桜木中は現状維持というものです。方法②については、広沢小を現状維持とし、桜木小と神明小が 2 校で統合を行い、桜木中と広沢中が 2 校で統合を行うというものです。方法③については、広沢小と桜木小と神明小が 3 校で統合を行い、広沢中と桜木中が 2 校で統合を行うというものです。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。ご意見やご質問等がありますか。委員、お願いします。</p>
委員	<p>この対応方法の①②③というのは、あくまで例示という考え方なのでしょうか。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>資料 10 の 8 ページにあるように、令和 20 年度以降の望ましい学校規模・学級規模を考慮した場合、広沢中・桜木中学校区の小中学校を統合する必要があると考えております。具体的には、広沢小・桜木小・神明小の 3 校を統合する場合、令和 31 年度まで 12 学級以上を確保できる見込みです。また、広沢中・桜木中の 2 校を統合する場合、9 学級以上を確保できる見込みです。</p> <p>なお、課題といたしましては、小学校 3 校が 1 回で統合する場合、子供たちの教育環境を考えると、令和 15 年度頃まで、1 校当たりの児童数の目安を超え、児童数や学級数が多くなりすぎてしまうことが懸念されます。</p> <p>9 ページは、そうした課題への対応方法として例示させていただいたものです。今後、小学校と中学校をそれぞれどのようにしていくかについては、地域協議会において、ご意見をお聞きしながら進めていくということになります。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。他にございますか。委員、お願いします。</p>
委員	<p>資料 10 の対応方法以外の方法案についてですが、これ以外の方法は、来年度の地域協議会で市から出てくるのでしょうか。それとも、広沢中と桜木中が統廃合するかしないかの 2 択になるのでしょうか。</p>
事務局	<p>地域協議会で各中学校区検討委員会のご意見として、このような方法もあ</p>

発言者	発言内容
(教育環境課長)	<p>るのではないかとご意見があれば、そうしたご意見を基に地域協議会で協議できるように思いますので、ご意見があればお聞きしたいと考えております。</p>
議長(委員長)	<p>委員、お願いします。</p>
委員	<p>資料10の8ページにある課題について、例えば、桜木中学校区と広沢中学校区をこのように統合すれば、クリアできますよという対応方法であると理解しました。ただ、新しい中学校が広沢中学校区にできた場合、個々の感情や繋がりもあるので、広沢と桜木の子供たち全員が広沢中に通学することはありえないようにと思います。桜木の一部の子供が相生中に行き、広沢の一部の子供が境野中に行くような柔軟な関係が桐生市内にできあがるのかなというのが私の印象です。</p> <p>小学校に関しては、通学区域にある程度の規則性を持たせないと難しくなると思います。ただ、例えば、桜木小と神明小が統合することになった場合、桜木地域の広沢に近いところに住んでいる方、または、広沢地域に親戚がいるので広沢小に行きたい方などが、どの地域にもあると思うので、各地域協議会で情報共有をしながら、通学区域をきちんとした形で決めない方法もできるのかどうかについて、地域協議会での協議で考慮してもらえるのでしょうか。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>学校を自由に選べるようにするということでしょうか。</p>
委員	<p>そこまで行かなくても良いのですが、桐生市の場合には、小学校から決められた中学校に全員が進学していますが、伊勢崎市の場合には、各地域の一部から中学校に進学できる柔軟な環境になっています。</p> <p>今後、中学校を先に統合した場合には、小学校の数とアンバランスが生じることが考えられ、難しくなることが想定されますので、その辺りを少し柔軟に対応できるスタンスを取り入れつつ、今後、統合の議論をできると良いなという期待感があります。</p>
議長(委員長)	<p>今のお話は、将来の通学区域の話であると思いますが、私もそれを一番心配しています。私の家は13区寄りなので、通学先が変わった場合に、子供たちは広沢に通学の方が近いです。バイパスと端の歩道を歩いていけば、学校まで行けるので安全であると考えています。現在でも広沢3丁目の一部、大雄院の広沢中寄りの子供は、桜木へ通学せず、広沢小や広沢中へ通学している区域もあります。そういった細かい話は、ここで決めてしまうのではなくて、これから会議を何回か進めていくうちに話を聞いてもらえる、構築できるという考え方でよろしいのか、事務局に伺います。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>ご意見、ありがとうございます。現在、子供たちの通う学校については、指定学校という制度になっており、居住している地域の小学校や中学校に通うのが基本になっています。なお、保護者の申し立てによって、一定の要件が認められた場合に、指定学校の変更が許可される地域もあります。これは、平成の適正配置の際に、学校区と学校区のちょうど境目の地域で、元は相生</p>

発 言 者	発 言 内 容
	<p>小の通学区域であるけれども、桜木小に通う地域もあります。前回の桜木中学校区検討委員会の中で、もし広沢中学校区の学校と統合した場合には、相生地区の一部については遠いので、指定変更を考える必要があるのではないかというご意見がありました。学校の場所が決まり、通学区域を決める時に考えていく必要があるものと認識しております。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。ただいま、委員の皆様から頂いたご意見は、地域協議会において、桜木中学校区の意見として発言させていただきたいと思えます。その他、委員の皆様から全体を通して何かご意見等がございましたら発言をお願いします。委員、お願いします。</p>
委員	<p>地域協議会の委員の委嘱はこれからでしょうか。</p>
事務局 (教育環境課長)	<p>桜木中学校区検討委員会は、来年度、広沢中が校区検討委員会と地域協議会を編成し、学校規模等の適正化に必要な検討を進めることになりましたので、設置要綱第5条に基づき、各検討委員会の委員長、副委員長、そしてもう一人の委員の代表者3人で、地域協議会が構成されることとなります。つまり、桜木中学校区検討委員会の3名と広沢中学校区検討委員会の3名で地域協議会での協議を行うこととなります。</p> <p>また、地域協議会において、各検討委員会の代表者が、中学校区それぞれのご意見を発言することになるため、検討委員会は、各中学校区のご意見を集約する組織として、来年度も継続していただくこととなります。</p> <p>なお、検討委員会の開催方法につきましては、現在、検討中ではありますが、検討委員の皆様が、地域協議会の協議状況を把握できるように、また、検討委員の皆様のご意見を地域協議会に伝えることができるように、十分に配慮した上で、書面開催も含め、検討させていただきたいと考えております。</p>
議長(委員長)	<p>ありがとうございました。他にございますか。ないようですので、本日、予定しておりました議事は以上となります。大変密度の濃いご意見を出していただきましてありがとうございました。ここで議長の任を解かせていただきます。皆様ご協力ありがとうございました。</p>

5 その他

6 閉 会 [終了：午後3時11分]